

3 *La defensoría de derechos del agua en la práctica*

En esta sección esperamos animarlos a que tengan confianza para hacer trabajo de defensoría de derechos al mostrar lo que ya se está haciendo. También estamos incluyendo ejemplos de iniciativas regionales que apuntan a encontrar soluciones para problemas del agua. (Se dan detalles de cómo participar en estas iniciativas en el APENDICE 2.) Esperamos que encuentren las preguntas para la discusión útiles dentro de sus respectivas organizaciones.

Pregunta para la discusión

- *¿Por qué hay una falta de acceso al agua y saneamiento en el país: sequía, inundaciones, contaminación, fracaso de la infraestructura, derechos de la tierra – o algo más?*

LOCAL

ESTUDIO DE CASO 1: ACCESO AL AGUA

CORD de Ruanda y UNICEF¹

UNICEF había planeado un programa nacional: 'Agua y Saneamiento Medioambiental' para el desarrollo del agua en Ruanda. Examinando los problemas de agua del país desde una perspectiva nacional, se había decidido por una solución estándar para cada región. CORD recibió una cuota de materiales y dinero de UNICEF en la primavera de 1998 para proteger 40 manantiales en la región en que trabajaba.

Sin embargo, la mayoría de los manantiales en esa región eran técnicamente muy difíciles de proteger. El gobierno incluso había animado a que la gente se marchara del valle donde los manantiales estaban situados en las cumbres. CORD no quiso llevar a cabo el plan de UNICEF porque había encontrado otros manantiales al oeste que serían más fáciles de proteger y proporcionarían agua más limpia que podría distribuirse más fácilmente.

CORD bosquejó los siguientes objetivos:

- Convencer a UNICEF de que sería imprudente e impráctico llevar a cabo la solución propuesta en la región designada.
- Persuadir a UNICEF para que estuviese de acuerdo en permitir a CORD usar el mismo dinero y materiales para proteger manantiales en otra región.

Acción de defensoría de derechos

Al principio CORD intentó cambiar la idea de UNICEF visitando sus oficinas para reuniones, haciendo varias llamadas telefónicas y escribiendo cartas. Pero esto no tuvo efecto por lo que decidieron cambiar sus métodos. Invitaron a algunas personas de UNICEF a visitar el sitio de la protección de manantiales propuesta en el valle. Caminaron desde las cumbres donde vivía la gente hacia el valle donde estaban situados los manantiales y luego de vuelta a la colina. Esta era la ruta que las mujeres tendrían que caminar para obtener agua de los manantiales protegidos.

1 Alivio de Extensión y Desarrollo Cristiano (Christian Outreach Relief and Development – CORD) es una agencia de alivio y desarrollo británica comprometida a ayudar a los refugiados, los niños y los marginados, tanto en momentos de crisis como después de las emergencias. Aspira a potenciar a las comunidades y a los individuos para que tengan un mayor control sobre las situaciones que afectan sus vidas, a animar la confianza en sí mismos y a proporcionar soluciones sustentables a los problemas. UNICEF es la parte de las Naciones Unidas que trata con problemas que afectan a los niños.



Mientras subían de vuelta a la colina hubo un cambio de opinión cuando los funcionarios de UNICEF comprendieron que su solución era impráctica. En la primavera de 1999 UNICEF estuvo de acuerdo en que CORD podría usar los materiales para proteger las manantiales en la otra región.

Resultados imprevistos

Aunque se lograron los resultados esperados, el dinero y los materiales de UNICEF no fueron suficientes y fue necesario considerable trabajo extra para recaudar fondos de otros donantes. La solución técnica en el nuevo proyecto también fue más compleja que en el original y consecuentemente se necesitó más trabajo para capacitar a la comunidad para que aseguraran el manejo y mantenimiento adecuados del proyecto. Finalmente, a pesar de todo esto, la nueva solución fue mucho más apropiada a largo plazo que el plan original.

Preguntas para la discusión

- *¿Qué están haciendo los donantes internacionales en relación con los problemas de agua en la región? ¿Están de acuerdo ustedes con lo que están haciendo?*

ESTUDIO DE CASO 2: ASOCIACION CON AUTORIDADES DE AGUAS

DSK en Bangladesh

Una ONG de Bangladesh, Dushtha Shasthya Kendra (DSK) ha estado ensayando un enfoque innovador para la provisión de agua para los moradores de los barrios bajos urbanos de Dhaka con el apoyo de varias agencias internacionales. La autoridad de aguas de Dhaka no tiene la flexibilidad para proporcionar agua a los grupos informales sin posición legal, como los que viven en los barrios bajos de la ciudad.

DSK proporcionó un papel de 'intermediación' entre las comunidades de los barrios bajos y el gobierno. Ayudó a organizar agrupaciones comunitarias y proporcionó capacitación para manejar el suministro de agua, obtuvo contribuciones de la comunidad, organizó créditos y proporcionó asistencia técnica para diseñar los surtidores. También capacitaron a líderes de grupos de la comunidad sobre cómo poner presión sobre las empresas de agua. Finalmente, con el apoyo de DSK, los grupos se acercaron a la autoridad de aguas y firmaron un acuerdo para la provisión del surtidor.

Diecinueve de los 20 surtidores originalmente planeados están ahora en funcionamiento y diez más se han completado posteriormente. La tasa de recuperación de préstamos es satisfactoria y se espera que todos los grupos podrán completar el reembolso dentro del plazo acordado, después de lo cual asumirán responsabilidad total por el manejo del surtidor. Una segunda fase se ha planeado para cubrir la instalación de otros 30 surtidores por parte de DSK y otros 36 por otras ONGs, con asistencia técnica de DSK.

El éxito de este programa piloto ha generado interés de otras ONGs y agencias incluyendo a UNICEF que ha empezado a reproducir el enfoque para ellos mismos.²

Pregunta para la discusión

- *¿Hay una autoridad gubernamental con la que sea posible asociarse para lograr los objetivos planteados?*

2 Tomado con muchos agradecimientos de Cathy Watson, *WaterAid Advocacy Sourcebook*.

ESTUDIO DE CASO 3:
NO RENDIRSE**La comunidad de Sahsa, Nicaragua,**

La comunidad de Sahsa se estableció a mediados de los años 80, cuando el gobierno Sandinista los sacó de los peligros de los enfrentamientos en la guerra civil de esos tiempos. Hay ahora 1.300 habitantes y viven en el RAAN (la Región Autónoma Atlántica Norte).

De la partida, la salud de la comunidad era muy mala: los altos niveles de mortalidad infantil (más de 200 muertes por 1.000 nacimientos vivos en 1989), las epidemias de paludismo, diarrea e infecciones respiratorias...

En 1989 Acción Médica Cristiana (AMC) empezó a trabajar en la comunidad, y encontró gran fuerza organizacional, debido a los orígenes traumáticos de la comunidad. Mediante sus líderes, la comunidad había identificado la necesidad de letrinas y agua limpia si se esperaba que la salud mejorase.

El agua provenía principalmente de un río pequeño, mientras que la poca gente que tenía tejados de metal corrugado se las arreglaba para coleccionar agua de lluvia. La superpoblación, la falta de letrinas, y los muchos animales que se desplazaban libremente por la región significaban que el río era muy fácil de contaminar. Se dieron varios pasos para mejorar esto: los animales no se permitieron cerca del río; el agua sería captada sólo corriente arriba, mientras que el lavado y la lavandería serían efectuados corriente abajo; se usó cada vez más el cloro y se hirvió el agua para purificarla. Todo esto tuvo resultados positivos pero necesitó de grandes esfuerzos por parte de la gente.

Se discutieron otras opciones como pozos comunales y familiares. Luego, en 1992 después de consultar a expertos, se escogió un proyecto para construir un mini-acueducto operado por gravedad para el agua potable. (No había electricidad para un sistema de bombeo.) El costo sería de US \$60.000, y la comunidad preparó un comité para trabajar con el AMC para encontrar los fondos. La comunidad misma proporcionaría la mano de obra, la tierra y el mantenimiento del trabajo.

Durante varios años se aproximaron a las autoridades gubernamentales y a organizaciones nacionales e internacionales, pero sin éxito. Luego, en 1997 hubo un gran adelanto: una agencia de cooperación de desarrollo suiza, junto con el Fondo Contributivo Canadá-Nicaragua, empezó a buscar proyectos de agua en la región. Convocaron a todas las ONGs y líderes de la comunidad y los representantes del AMC juntos con una comisión de la comunidad presentaron su proyecto. Siguieron interminables negociaciones con complicaciones burocráticas sin fin: fue sólo gracias a la fuerte motivación y voluntad de la comunidad que en noviembre de 1999 se obtuvieron finalmente los fondos para su proyecto.

Se formó un consorcio de varias organizaciones y la oficina del Alcalde local proporcionó el necesario apoyo legal y logístico con la comunidad como dueña y ejecutora del proyecto.

Aparecieron ahora peores problemas, cuando un individuo de la comunidad se proclamó propietario de tierras que todos habían pensado que eran comunales. Por razones políticas, el Estado no declaró estas regiones 'de utilidad pública' lo que habría eliminado las demandas del individuo. El proyecto entero estaba en peligro de derrumbarse, y algunas personas empezaron a poner presión sobre el individuo, incluso acudiendo a la violencia. Esto no ayudó mucho ya que él llevó a los líderes de la comunidad a los tribunales, acusados de agresión física. Al mismo tiempo, la comunidad lo llevó a los tribunales por contaminar el agua: él había localizado 300 cabezas de ganado cerca de las fuentes del río.

Entretanto, la comunidad designó a representantes para poner presión sobre la oficina del Alcalde, el Ministerio del Interior, las oficinas de justicia y los medios de comunicación regionales. Un grupo de líderes incluso fue a Managua, la capital, a la Asamblea Nacional donde se reunieron con parlamentarios de la oposición que expresaron su apoyo. El viaje fue pagado por la comunidad, y apoyado logísticamente por el AMC.

También visitaron a ONGs, a organizaciones de derechos humanos, a los medios de comunicación y a líderes de los diferentes partidos políticos. Se encontraron con mucho apoyo, pero las decisiones finales tenían que quedar en manos del juez y del hacendado. El AMC y otras ONGs se unieron a la campaña para poner presión sobre el hacendado.

En agosto de 2000 vino un ultimátum final de las agencias proveedoras de los fondos: si el conflicto continuaba, se retirarían los fondos y se invertirían en otra comunidad. Esta decisión llenó a los miembros de la comunidad de miedo. Pensaron y oraron mucho por una resolución rápida y positiva del problema, y entonces decidieron probar un proceso de conciliación mediante un abogado. Se hicieron disponibles para hablar con el hacendado para evaluar las implicaciones actuales y futuras de perder esta oportunidad. Increíblemente, después de todo lo que había ocurrido, el hacendado estuvo de acuerdo en donar la parte de la tierra necesaria para construir y proteger el sistema de agua (aprox 20 manzanas de tierra), y en permitir el acceso permanente para su mantenimiento.

En octubre de 2000 el sueño empezó a convertirse en realidad: 580 personas (casi la mitad de ellas mujeres) se organizaron en grupos de 80 para dar su contribución vital de mano de obra. El acueducto debería tardar sólo unos meses en construirse. De principio a fin, desde la decisión de efectuar el proyecto, conseguir aprobación y fondos, llevar a cabo la batalla legal por la propiedad de la tierra, y participar finalmente en la construcción y mantenimiento, ha sido la fuerte motivación y capacidad de organización de esta comunidad lo que ha asegurado su éxito.

Preguntas para la discusión

- *¿Cómo puede la organización integrar a la comunidad local en cualquier defensoría de derechos que se realice? Pensar en los diferentes métodos que se podrían usar para las acciones de defensoría de derechos, por ejemplo: estableciendo redes, trabajo con los medios de comunicación y presión sobre funcionarios, mecanismos legales. ¿Cuáles son más apropiados y en qué fases de una estrategia de defensoría de derechos?*

ESTUDIO DE CASO 4: CAMPAÑAS PUBLICAS

Ação Evangélica (ACEV), Brasil

Ação Evangélica es una pequeña confesión pentecostal con 27 iglesias en Brasil, 18 de ellas en regiones rurales del Nordeste. Ação Evangélica busca poner en práctica el mensaje holístico del Evangelio que predica y es activa en evangelización, plantación de iglesias, discipulado, enseñanza de la Biblia, capacitación de líderes y trabajo de desarrollo y de alivio.

Campaña de cañerías

Entre sus varias actividades, Ação Evangélica cava pozos para las comunidades pobres y paralelamente a esto trabaja en defensoría de derechos de aguas. Durante los últimos siete años ha estado haciendo campaña para una tubería que vaya desde la represa de Coremas a la región de Patos, São Mamede y Santa Luzia. Esto ha tomado la forma de reuniones públicas regulares con parlamentarios, el Secretario de Estado para los Recursos de Agua, El Jefe del Directorio Estatal de Agua, el Alcalde y Consejales locales.

Un día la organización llevó a cabo un día de golpeo de cacerolas que involucró a 5.000 personas. La actitud de los políticos fue fascinante ya que esperaban que el día fuera un fracaso



y no llegaría mucha gente. ¡Sin embargo, cuando vieron que se congregaba la muchedumbre y que habían llegado las cámaras de la TV, se unieron rápidamente al frente de la marcha!

Esto acabó en una reunión pública con discursos usando un gran camión como plataforma. ACEV dirigió la reunión y controló cuidadosamente el equilibrio político de los oradores por partido. Esto consiguió enfadar en gran medida a algunos políticos cuando no se les permitió hablar. La mayoría de los oradores no pertenecían a partidos políticos.

ACEV también organizó una petición al Gobernador estatal, e incluso pagó por anuncios en TV a favor de la tubería. Tristemente sin embargo, hasta ahora todo este trabajo no ha llevado nada más que a promesas.

Campaña de cavado de pozos

En Olho D'Água, ACEV quería cavar dos pozos pero constantemente era estorbado por las autoridades que se negaron a darles incluso un pequeño pedazo de tierra. Dice John Medcraft, el Director de Ação Evangélica, 'Aquí el agua significa poder político. Si la gente tiene su propia agua, la gente tiene poder. Los políticos corruptos detestan esto.'

Más recientemente tuvieron un problema similar en Maturéia, donde el Alcalde, con sus aliados, se negaron a cooperar. Finalmente se las arreglaron para cavar un pozo con una bomba de mano de bajo nivel de producción porque se les negó un sitio mejor que había sido recomendado por su geólogo.

¿Por qué no ha habido éxito todavía?

Los organizadores no piensan que haya nada malo con su campaña, pero sienten que no han hecho muchos avances porque no tienen el poder de toma de decisiones en sus manos. Creen que ganarán y que en el futuro la cañería se pondrá en lugar: todo es cuestión de poner suficiente presión sobre las autoridades que han gastado una fortuna en extender la energía eléctrica por todo el estado para poder privatizarla. Ação Evangélica arguye que deben gastar parte de este dinero en la tubería.

Otra lección aprendida es que a los políticos no les gusta hacer cosas subterráneas – las cañerías, el saneamiento apropiado y los sistemas de desagüe – porque no se ven y así no ganan elecciones. ¡Los políticos realmente han dicho esto en forma extraoficial!

En cuanto al futuro, Ação Evangélica está absolutamente determinada a continuar. Está planeando celebrar dos reuniones públicas: la primera exclusivamente con los que están en el poder, y la segunda con los políticos de oposición. Esperan que esto aumentará la presión, con las elecciones que se aproximan en 2002.

¿Un signo de éxito?

¡Recientemente, el Gobernador del estado anunció por radio que empezará, lo más pronto posible, a trabajar en la tubería! Tal vez no mantenga su promesa pero el grupo ve esto como un paso adelante porque así pueden pedir a las autoridades que cumplan un anuncio público.



¿Sólo eso? Una cañería...
¡Pero nadie la va a ver si la colocan bajo tierra!

Preguntas para la discusión

- *¿Son apropiados algunos de estos ejemplos de campañas? (por ej: una jornada de golpear cacerolas, reuniones públicas con líderes políticos, anuncios en la TV, peticiones). En ese caso, ¿cuáles?*

ESTUDIO DE CASO 5: PRESION SOBRE EL GOBIERNO

Red de ONGs en la India

Un grupo de ONGs, Oxfam (India) Trust y el Centro de Capacitación y Desarrollo Hyderabad decidieron trabajar juntos en el distrito de Visakhapatnam en el estado de Andhra Pradesh después del fracaso del gobierno para mantener 300–400 bombas de mano. El mantenimiento dependía de mecánicos gubernamentales que no tenían los recursos correctos para hacer el trabajo bien. La situación era seria porque la mayoría de la gente dependía de las bombas de mano como su fuente principal de agua.

Por consiguiente, el grupo de ONGs decidió redactar una propuesta alternativa para resolver el problema. Empezaron un proyecto para capacitar mecánicos de la comunidad para mantener bombas de mano en cada pueblo.

Antes de que el proyecto tuviera éxito, las ONGs tenían que persuadir a los funcionarios estatales de sus beneficios, en tanto que los funcionarios a menudo desconfían de la calidad del trabajo de los mecánicos de la comunidad. Después de mucha persuasión y trabajo duro, el gobierno estuvo de acuerdo en permitir que los mecánicos de la comunidad tuvieran acceso a las bombas de mano.

Sin embargo, los funcionarios gubernamentales todavía estaban descontentos de trabajar con los mecánicos de la comunidad. Como las ONGs estaban preocupadas de que este problema de la relación llevaría a retrasos en la reparación de las bombas de mano, hicieron una nueva propuesta al gobierno. Pidieron una asociación operacional plena basada en un acuerdo escrito, para que la colaboración fuera formal y eficaz. Bosquejaron un documento para mostrar a los funcionarios gubernamentales. Después de mucha persuasión y presión, la propuesta fue aceptada.

Las ONGs tenían que ser pacientes y persistentes. Tenían que contactar a muchos funcionarios diferentes: por ej: el Tesorero, el Funcionario Ejecutivo jefe, el Superintendente de los ingenieros. El trabajo duro fue recompensado, y estos funcionarios se convencieron de que ésta era la mejor manera de trabajar juntos. Hay ahora una estrecha colaboración con los mecánicos gubernamentales, y el gobierno continúa proporcionando repuestos a los bancos de repuestos de la comunidad. Ahora el gobierno también está de acuerdo en que la comunidad tiene un papel importante que jugar en el mantenimiento de las bombas de mano. Además, las relaciones entre todas las partes – el gobierno, las ONGs, el personal y las comunidades – son mucho más estrechas.³

Preguntas para la discusión

- *¿Hay una red de ONGs que trabaje en defensoría de derechos sobre problemas de agua con la que se pueda trabajar? ¿Si no, se podría formar una?*

3 Tomado con muchos agradecimientos de Cathy Watson, *WaterAid Advocacy Sourcebook*.

NACIONAL

ESTUDIO DE CASO 6:
CAMBIO DE
PRIORIDADES

Las ONGs en Uganda

En 1999, un pequeño grupo de ONGs de desarrollo y defensoría de derechos en Uganda llevó a cabo una Evaluación Participativa de la Pobreza con financiamiento del Banco Mundial, para preguntar a las comunidades pobres cómo definían la pobreza y cuáles eran sus prioridades para la reducción de la pobreza. En 8 de los 45 distritos, los medios y servicios de agua y de saneamiento fueron definidos como su segunda prioridad para la erradicación de la pobreza. Antes de este estudio, la asignación del presupuesto gubernamental al agua y al sector de saneamiento era la más baja en el sector social. Con los resultados de la Evaluación de la Pobreza, las ONGs presionaron al Ministerio de Finanzas para reflejar las prioridades de los pobres para la reducción de la pobreza en el PEAP de Uganda (Plan de Acción para la Erradicación de la Pobreza). Por consiguiente fue revisado el PEAP y el agua y saneamiento tienen ahora la segunda prioridad en las asignaciones del presupuesto. Se ha formado un grupo de trabajo de ONGs para asegurar que los resultados del estudio también se reflejen en la revisión del actual PEAP.

Preguntas para la discusión

- *¿Qué están haciendo los gobiernos locales y nacionales para combatir o superar los problemas del agua? ¿Se está de acuerdo con lo que están haciendo? ¿Hay procesos importantes de la política en los que ellos estén o podrían estar participando, que se pudieran influenciar, por ej: el Marco para la Acción, ENDS? (ver el APENDICE 1).*

REGIONAL

Algunos ejemplos de trabajo que se desarrolla a un nivel regional:

El Consejo colaborativo de suministro de agua y saneamiento (CCSAS)

El CCSAS es una organización internacional de miembros con puntos focales regionales.

El **Grupo Regional Latinoamericano** se estableció en 1997 en Manila. El grupo estableció cinco grupos de trabajo para examinar problemas incluyendo la 'modernización de los sectores de agua potable y de saneamiento' y 'manejo por la comunidad y colaboración con la sociedad civil'. Los grupos de trabajo están basados en varios países: Bolivia, Colombia, Honduras y Venezuela.

El grupo de trabajo de América Latina también ha participado en Visión 21: una visión global para el agua en el siglo 21. Ahora están trabajando a nivel nacional, regional y global para determinar cómo la Visión puede traducirse en acción.

El **Grupo Regional del Sudeste Asiático** también se estableció en 1997 en Manila. Los miembros del grupo vienen de diferentes tipos de agencias – gobierno, ONGs etc. Primeramente el grupo contribuyó a una visión para Asia mediante las consultas nacionales en Myanmar, Filipinas y Tailandia con usuarios, gobiernos y ONGs.

En 1999 hubo una Consulta Regional Asiática que adoptó el objetivo de que en 2015 toda persona tuviera una 'higiene adecuada, saneamiento y suministro doméstico de agua seguro con equidad para todos'.⁴ Esto contribuyó a la Visión 21 global (ver lo anterior).



Se han celebrado otras reuniones, como un Taller de Planificación de Defensoría de Derechos en Myanmar. Ahora se están poniendo todos los esfuerzos en traducir la Visión para Asia a la acción: con toma de conciencia y trabajo de defensoría de derechos, consiguiendo más participantes para Visión 21, identificar recursos y hacer de la higiene y el saneamiento un problema prioritario.

Iniciativa de la Cuenca del Nilo (ICN)

Hay diez países que constituyen la Cuenca del río Nilo: Burundi, República Democrática del Congo, Egipto, Eritrea, Etiopía, Kenya, Ruanda, Sudán, Tanzania y Uganda. Cada país tiene usos diferentes para el agua y los otros recursos de la cuenca. En 1999 se organizó el ICN como una asociación regional, aspirando a establecer un acuerdo para un marco legal permanente para que los afluentes del Nilo puedan ser manejados en forma sustentable y puedan salvaguardarse para las generaciones futuras. Esto se volverá un desafío real a medida que crezcan la población y las demandas económicas y pongan mayor presión sobre los recursos de agua.

El ICN trabaja mediante la acción y toma de decisiones desde la base. También quiere establecer proyectos de desarrollo conjuntos que espera puedan traer 'beneficios tangibles'.

El Instituto Internacional de Manejo de Aguas (IIMA)

En el 2000 el IIMA, una organización global, estableció un nuevo proyecto en la región del Mar de Aral que abarca los países de Kazajistán, Uzbekistán, Turkmenistán, Tadjikistán y Kirguistán. El objetivo del proyecto es contribuir a la construcción de instituciones eficaces de recursos de aguas en la región.

Siguiendo el desmembramiento de la Unión Soviética en los años noventa, ha habido un gran problema relacionado con el manejo de agua para la agricultura entre los diferentes países. Se formó una entidad llamada la Comisión Interestatal Coordinadora de Agua de Asia Central (CICAAC) para coordinar la asignación de agua entre los países. IIMA está trabajando con CICAAC y otros, incluyendo los ministerios de agricultura de los países mismos.

⁴ www.wsscc.org/forum5/execsumm/mapxs08.html

INTERNACIONAL

CASO DE ESTUDIO 7:
EL FORO MUNDIAL
DEL AGUA**Tearfund, EFICOR y la Iglesia Kale Heywet en el Foro Mundial del Agua y la Conferencia Ministerial de marzo 2000**

Este fue el segundo Foro Mundial del Agua organizado por el Consejo Mundial del Agua (CMA) y el gobierno holandés. Se esperaba que diera una oportunidad de ‘encarar los desafíos venideros y establecer las condiciones para un mundo en el cual todos tengamos acceso a agua limpia en 2025’. Estaba abierto a todos pero particularmente a los interesados en el agua. Se consideraba que los principales interesados eran:

- las ONGs
- la juventud
- las mujeres
- las empresas

... aunque también estaban presentes representantes gubernamentales y sindicatos. La Conferencia ministerial, que se desarrolló en paralelo, estaba destinada a ‘generar un compromiso político’ para resolver los problemas de agua del mundo. Al final de la conferencia, los Ministros producirían una declaración que declare sus compromisos y creencias, y se pondrían de acuerdo para establecer objetivos nacionales sobre el agua. En respuesta a esto, los cuatro grupos principales de interesados tenían que producir su propia declaración y hacer una declaración oral a la reunión Ministerial.

¿Cuál fue el problema?

El Foro Mundial del Agua identificó el problema como uno de disponibilidad y calidad del agua a nivel global, en el contexto de poblaciones rápidamente crecientes. Pero las soluciones que el Foro estaba proponiendo también implicaban problemas potenciales, ya que les parecía a muchos que habían una agenda subyacente de privatización y la participación impensada del sector privado para resolver la crisis del agua. El enfoque de las grandes instituciones que dominaban el Foro era de proporcionar tecnología de gran escala, soluciones de alta tecnología de arriba hacia abajo que requieren grandes inyecciones de inversión. Había preocupación de que este enfoque no es necesariamente el más apropiado, y que no favorece la participación de las comunidades pobres en el manejo del agua ni control sobre la responsabilidad del proveedor del servicio.

Tearfund, EFICOR (India) y la Iglesia Kale Heywet (Etiopía) estaban representados en el Foro. Entre nosotros teníamos varios objetivos, incluyendo:

- obtener una idea más clara de lo que cada una de nuestras organizaciones debe incluir en su defensoría de derechos y trabajo de políticas en relación con el agua y fortalecer nuestras relaciones mutuas
- contribución a la declaración de las ONGs
- aprender más sobre los procesos de la política internacional
- aprender a efectuar trabajo de defensoría de derechos sobre el agua: hablando por la comunidad y satisfaciendo sus necesidades de manera holística; contribuyendo a la política gubernamental; desarrollo de políticas de aguas en las localidades
- desarrollar contactos con otras ONGs y formar redes.

¿Fueron logrados los objetivos?

El Foro ayudó a enfocar nuestras ideas sobre el trabajo de defensoría de derechos en relación con el agua y nos informó sobre los procesos de las políticas.

Tearfund ya había tenido una oportunidad de contribuir con sus puntos de vista a la declaración de las ONGs en reuniones anteriores en Londres. En la reunión de La Haya, todos contribuyeron a producir un documento de políticas para influir en la declaración de las ONGs. El conocimiento previo de Tearfund del proceso ayudó a todos a participar activamente, a diferencia de muchas ONGs que fueron perjudicadas por los procedimientos basados en una visión de países del norte.

El reunirse como equipo todos los días y en la tarde del último día ayudó a formar relaciones mutuas. También se hicieron contactos útiles, con los funcionarios gubernamentales, ONGs y gente del sector privado. El establecer redes con otras organizaciones con puntos de vista similares fue particularmente útil porque animó a cada persona y ayudó a que la gente viera cómo podían trabajar juntos en el futuro.

LECCIONES APRENDIDAS

Una experiencia educativa

El asistir al Foro y participar previamente en las consultas del Marco para la Acción fue una experiencia muy educativa. Se empieza a entender algunos de los diferentes intereses y fuerzas que pueden estar en operación en los foros internacionales y a aprender acerca de los problemas que pueden evitarse.

Las ONGs deben poner los propios intereses a un lado y trabajar juntas

Es muy importante para las ONGs trabajar en conjunto y no imponer su propia agenda cuando no es directamente pertinente a la agenda más amplia.

Entender el proceso y los documentos pertinentes

Antes de asistir a semejante evento es sumamente importante tener una buena comprensión del proceso y documentos exactos. La mayoría de la gente de las ONGs no la tuvo, en parte porque todo era muy complicado. Sin embargo, el tener un conocimiento anterior asegura una estrategia mucho más eficaz y respuestas precisas.

Los cristianos tienen un papel de conciliación

Es muy importante para los cristianos participar en estos eventos porque nosotros debemos intentar aportar con un punto de vista sensato, encontrar un punto de acuerdo. Debemos escuchar a otros y no intentar dominar las discusiones. Cuando hablamos, debemos identificar las cosas más importantes y la gente nos escuchará.

No todos tenemos la misma agenda

No puede suponerse que todos tenemos la misma comprensión de la pobreza: es más complicado que eso. El mundo de los negocios quiere a menudo aprovecharse de los pobres y todos tienen su propia agenda.

No atacar a otros

Es muy importante entender claramente el proceso de las políticas y conocer los hechos, ya que ayuda a que seamos más objetivos en lugar de atacar a otros falsamente. Debemos ser apasionados en lo que creemos pero nunca atacar a otros.

Preguntas para la discusión

- *¿Cómo afectan los procesos de las políticas nacionales e internacionales al trabajo que se está haciendo? ¿Cómo podrían influenciarse? ¿Hay alguna manera en que su organización y Tearfund pudieran trabajar juntos para influir en los procesos de las políticas internacionales?*

